

UDK –902
94

ISSN 2490-3930 (print)
ISSN 2744-1318 (online)
GODINA VIII/BROJ 8

UDRUŽENJE ZA PROUČAVANJE I PROMOVIRANJE ILIRSKOG NASLIJEĐA I DREVNIH I KLASIČNIH CIVILIZACIJA
BATHINVS



GODIŠNJAK UDRUŽENJA BATHINVS ACTA ILLYRICA



SARAJEVO, 2024.

IZDAVAČ / PUBLISHER:

*Udruženje za proučavanje i promoviranje ilirskog naslijeđa
i drevnih i klasičnih civilizacija "BATHINVS"*
*The Association for the Study and Promotion of Illyrian heritage,
Ancient and Classical civilizations "BATHINVS"*
Topal Osman Paše 20, Sarajevo, Bosna i Hercegovina
<http://bathinvs.com/>

ZA IZDAVAČA / FOR THE PUBLISHER: Dženan Brigić

GLAVNI I ODGOVORNI UREDNIK / EDITOR-IN-CHIEF: Edin Veletovac

IZVRŠNI UREDNIK / EXECUTIVE EDITOR: Amra Šaćić Beća

REDAKCIJA / EDITORIAL BOARD:

Enver Imamović (Filozofski fakultet Univerziteta u Sarajevu / Faculty of Philosophy, University of Sarajevo);
Milan Lovenjak (Filozofski fakultet Univerziteta u Ljubljani / Faculty of Arts, University of Ljubljana);
Marcel Burić (Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu / Faculty of Humanities and Social Sciences, University
of Zagreb); Branka Migotti (Zagreb, Hrvatska / Zagreb, Croatia); Salmedin Mesihović (Filozofski fakultet
Univerziteta u Sarajevu / Faculty of Philosophy, University of Sarajevo); Ivan Basić (Filozofski fakultet
Sveučilišta u Splitu / Faculty of Humanities and Social Sciences, University of Split); Olga Pelcer-Vujačić
(Institut za istoriju Univerziteta Crne Gore / Historical institute of the University of Montenegro);
Siniša Bilić-Dujmušić (Hrvatsko katoličko Sveučilište u Zagrebu / Catholic University of Croatia);
Drago Župarić (Filozofski fakultet Univerziteta u Sarajevu / Faculty of Philosophy, University of Sarajevo);
Bego Omerčević (Filozofski fakultet Univerziteta u Tuzli / Faculty of Philosophy, University of Tuzla);
Ivan Radman-Livaja (Arheološki muzej u Zagrebu / Archaeological Museum in Zagreb); Marko A. Janković
(Filozofski fakultet Univerziteta u Beogradu / Faculty of Philosophy, University of Belgrade);
Dejan Gazivoda (Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore / Center for Conservation and Archaeology
of Montenegro); Lucijana Šešelj (Filozofski fakultet u Sveučilištu u Rijeci / Faculty of Humanities and Social
Sciences, University of Rijeka); Diana Sergeeva Dobрева (Odsjek za kulturu i civilizaciju Univerziteta u
Veroni / Department of Cultures and Civilizations, University of Verona); Uroš Matić (Univerzitet u Inzbruck
/ University of Innsbruck) Mattia Vitelli Casella (University of Bologna); Danijel Džino (Macquarie
University), Dragana Mladenović (Univerzitet u Southampton, Fakultet za za humanistiku / University
of Southampton, School of Humanities) i Nada Bulić (Sveučilište u Zadru, Odjel za klasičnu filologiju /
University of Zadar, Department of Classical Philology)

SEKRETAR REDAKCIJE / SECRETARY OF THE EDITORIAL BOARD: Dženana Kurtović

RECENZENTSKI ODBOR / ADVISORY BOARD:

Adnan Busuladžić (Filozofski fakultet Univerziteta u Sarajevu / Faculty of Philosophy, University of Sarajevo),
Nadežda Gavrilović Vitas (Arheološki institut, Beograd / Institute of Archaeology, Belgrade),
Maria Mariola Glavan (Sveučilište u Zadru, Odjel za klasičnu filologiju / University of Zadar, Department
of Classical Philology), Tomislav Karlović (Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu / Faculty of Law, University
of Zagreb), Almir Marić (Fakultet humanističkih nauka Univerziteta "Džemal Bijedić" u Mostaru / Faculty
of Humanities "Džemal Bijedić" University of Mostar), Ina Miloglav (Filozofski fakultet Sveučilišta u
Zagrebu / Faculty of Philosophy, University of Zagreb), Gligor Samardžić (Filozofski fakultet Univerziteta
u Prištini sa privremenim sedištem u Kosovskoj Mitrovici / Faculty of Philosophy, University of Priština with
temporary seat in Kosovska Mitrovica), Vladimir P. Petrović (Balkanološki institut SANU / Institute for
Balkans Studies), Ljubica Perinić (Odsjek za arheologiju Zavoda za povijesne i društvene znanosti u Zagrebu,
Hrvatske akademija znanosti i umjetnosti / Department of Historical and Social Sciences in Zagreb, Division
of Archaeology, Croatian Academy of Sciences and Arts), Slobodanka Prtija (Filozofski fakultet Univerziteta u
Banjoj Luci / Faculty of Philosophy, University of Banja Luka)

Udruženje za proučavanje i promoviranje ilirskog naslijeđa i
drevnih i klasičnih civilizacija
“BATHINVS”

Acta Illyrica

Godišnjak Udruženja BATHINVS
Godina VIII/Broj 8



SARAJEVO, 2024.



SADRŽAJ / CONTENTS

PREDGOVOR / FOREWORD 7

IZVORNI NAUČNI RADOVI, IZLAGANJA SA NAUČNIH SKUPOVA / ORIGINAL RESEARCH ARTICLES AND CONFERENCE PAPERS

Drago Župarić & Seada Brkan – *Lektisternij: bogovi za stolom u antičkom Rimu / Lectisternium: Gods at the Table in Ancient Rome* 17

Amra Šaćić Beća – *The Daorsi, Daorson, Municipium Diluntum, and the question of (dis)continuity / Daorsi, Daorson, Municipium Diluntum i pitanje (dis)kontinuiteta* 35

Goran Popović – *Dva rimska nadgrobna spomenika iz istočne Bosne / Two Roman Tombstones from Eastern Bosnia* 61

Ajla Šabanija Softić – *Utjecaj rudarstva na urbani razvoj Domavije / The Impact of Mining on the Development of Domavia* 75

Radmila Zotović – *Liberov kult na području istočnog dela rimske provincije Dalmacije / The Cult of Liber in the Eastern Part of the Roman Province of Dalmatia* 99

Salmedin Mesihović – *Tragovi kraja Aqu(a)e, njene municipalne jedinice i antičkog načina života na sarajevskom području / Traces of Ending of Aqu(a)e, its Municipal Unit and the Ancient Way of Life in the Sarajevo Area* 113

Ago Mujkanović – *“Arheološka istraživanja” Tome Dragičevića u sjeveroistočnoj Bosni / “Archaeological research” by Tomo Dragičević in Northeastern Bosnia* 135

Zdravko Lučić – *Wie wurde die Provinz Bithynien verwaltet? / Kako se upravljalo rimskom provincijom Bitinijom?* 161

BIOGRAFIJE I PRIKAZI / BIOGRAPHIES AND REVIEWS

Adnan Kaljanac – *ALOJZ BENAC – Povodom 110. godišnjice rođenja* 175

Meldin Kešetović – *Prikaz knjige: Ivan Matijević, Officium consularis provinciae Dalmatiae. Vojnici u službi namjesnika rimske Dalmacije u doba principata, Književni krug Split – Filozofski fakultet Sveučilišta u Splitu, Split, 2020, 208 str.* 181



Elma Džigal – Prikaz knjige: Predrag Novaković, <i>The History of Archaeology in the Western Balkans</i> , Ljubljana University Press, Ljubljana, 2021, 503 str.	185
Faris Šaćić – Prikaz knjige: Vladimir D. Mihajlović, <i>Rimsko nasleđe u Srbiji: nauka, prosveta i javnost / Roman Heritage in Serbia: Academia, Education and the Public</i> , Filozofski fakultet Novi Sad, Novi Sad, 2023, str. 558.....	191
UPUTSTVA AUTORIMA.....	197
AUTHOR GUIDELINES.....	203
UPUTSTVA RECENZENTIMA.....	209
REVIEWER GUIDELINES.....	211



Dr. sc. ZDRAVKO LUČIĆ

University of Sarajevo, Faculty of Law

Univerzitet u Sarajevu, Pravni fakultet

z.lucic@pfsa.unsa.ba

Izlaganje sa naučnog skupa / Conference paper

UDK/UDC 340.15(37)

DOI: 10.54524.2490-3930.2024.161

Primljen / Received: 01. 11. 2023. Prihvaćen /

Accepted: 07. 03. 2024.



Wie wurde die Provinz Bithynien verwaltet?

Abstract¹: Der Vortrag geht erlautärt die Bedeutung der Korrespondenz des Plinius des Jüngeren für die Erforschung der Provinzadministration. Besonderer Augenmerk gilt dem 10. Band der Plinius Briefe, welche aus der Zeit datieren als er die Provinz Bitthinia als Legat des Kaisers verwaltete. Ausgehend von der weiten Bandbreite an Aspekten, welche in der Korrespondenz ausgeführt werden, der Vortrag wird auf einige wichtigste näher eingehen. Der Vortrag betont die Bedeutung und Komplexität sämtlicher Aufgaben in der Provinzverwaltung, vor allem das Interesse des Herrschers in den Angelegenheiten der Provinzverwaltung, den Austausch an Informationen zwischen dem Machtzentrum und den Provinzen sowie das Problem der Kompetenzbestimmung zwischen dem Provinzverwalter und den lokalen Organen.

Schlüsselwörter: Provinz, Römisches Recht, Plinius der Jüngere, Verwaltung, Bithynien, Provinzverwalter, lokalen Organen, Briefe

Apstrakt²: U ovom prilogu se obrazlaže značaj prepiske Plinija Mlađeg za proučavanje problematike provincijske uprave u antičkom Rimu. Posebna pažnja se posvećuje desetoj knjizi Plinijevih Pisama u kojoj se nalazi njegova korespondencija sa carem Trajanom na osnovu čijeg je legata upravljao provincijom Bitinijom. U radu se naglašava kompleksitet provincijske uprave, a iz mnoštva konkretnih primjera navode se, prema autorovom mišljenju, oni najvažniji. Iz Plinijeve prepiske uočava se značaj

¹ Bei diesem Beitrag handelt es sich um eine modifizierte Präsentation des Autors auf der siebten internationalen Konferenz der Balkan Association of Roman Law and Roman Legal Tradition IUS ROMANUM, die 2022 in Sarajevo stattfand.

² Prezentirani prilog predstavlja modificiranu prezentaciju predavanja koje je autor podnio na sedmoj internacionalnoj konferenciji balkanske udruge za rimsko pravo i rimsku pravnu tradiciju IUS ROMANUM, održane 2022. u Sarajevu.



provincijske problematike za rimskog cara i njegovo nastojanje da se politika provincijske uprave vodi na ujednačen način. Provincijski namjesnik traži od cara odgovore na mnogobrojna pitanja razgraničenja ovlasti njegovih kompetencija i lokalnih organa.

Ključne riječi: provincija, rimsko pravo, Plinije Mlađi, upravljanje, namjesnik provincije, lokalni organi, pisma.

Plinius gehörte der gehobenen Gesellschaftsschicht an, hatte einen großen Freundeskreis, bekleidete wichtige Staatsämter und stand in persönlichem Kontakt mit Herrschern. Manche seiner Briefe, besonders die an den Princeps, haben fast den Charakter eines amtlichen Dokuments. Aus diesem Grund liefern die Briefe von Plinius viele Informationen über die Gesetzgebung, Rechtstheorie und -praxis des ersten und zweiten Jahrhunderts.

Plinius der Jüngere bekleidete eine Reihe öffentlicher Ämter. Er begann seine offizielle Karriere mit der als militärtribun bei der dritten gallischen Legion in Syrien, und dann die Pflichten quaestor, Volkstribun, praetor und praefectura aerari militaris, praefectura aerari Saturni, Konsul, cura alvei Tiberis et riparum et cloacarum Urbis.

Die letzte Staatsaufgabe, die Plinius erfüllte, war die Position des kaiserlichen Statthalters in der Provinz Bithynien.³ So hatte er Gelegenheit, die komplexen Fragestellungen der Funktionsweise der Verwaltung in einer römischen Provinz im Detail kennenzulernen. Dieses komplexe Problem der Staatsrechtsgeschichte wurde von mehreren Romanisten kritisch behandelt.⁴ Die Briefe des Plinius, insbesondere seine Korrespondenz mit Kaiser Trajan, erscheinen als unentbehrliches Quellenmaterial für diese Fragen.

Die Korrespondenz mit Trajan (*Epistolarum ad Traianum imperatorem*) stellt das zehnte Buch der Briefe von Plinius dar und umfasst insgesamt 123 Briefe. In diesem Buch sind die Briefe in einer chronologischen Reihenfolge angeordnet und jeder Brief des Gouverneurs der Provinz bezieht sich auf eine bestimmte Antwort des Kaisers. Darin wendet sich Plinius an den Kaiser, um seine Ansichten zu vielen Problemen der Staatsführung zu erfahren (Brief 10, 96, 1), und Trajan antwortet klar und prägnant in einfacher Alltagssprache.⁵

Die Gouverneure der Provinzen (Präses) waren verpflichtet, bei ihrer Arbeit die Provinzgesetze sowie die Gesetze zur Regelung der Stellung der Provinzstädte und

³ Paulus 1951, 439–440.

⁴ Mommsen 1968, 335; Gaudemet 1964, 336–353; Richardson 1984, 25.

⁵ Paretti, Brezzi, Petech 1967, 384.

Einwohner einzuhalten.⁶ Bei der Abreise zum Dienst in der Provinz erhielten sie vom Kaiser besondere Anweisungen. Sie hatten die Pflicht, die Meinung des Kaisers einzuholen, um alle Fragen zu lösen, die sich bis dahin als unklar oder ungeregelt herausstellten. Für diese Praxis stellte die Korrespondenz von Plinius mit Trajan, so kann man frei sagen, ein Album möglicher Muster im Verhalten der Provinzgouverneure bei der Ausübung ihrer Funktionen dar. Die in dieser Korrespondenz dargestellten Fakten können verwendet werden, um ein vollständiges Bild für andere Provinzen und allgemein für die Umsetzung bestimmter Grundsätze der allgemeinen Staatsverwaltung zu erhalten. Die Provinz Bithynien lag im Nordwesten Kleinasiens entlang der Küste des Marmarameeres und des Schwarzen Meeres. Zusammen mit der Hauptstadt Nicomedia wurden mehrere urbane Zentren wie Apameia, Prusa und Herakleia entwickelt. Die Küstenprovinz Pontus grenzte an Bithynien. Beide Länder waren ursprünglich Königreiche, die nach ihrer Eroberung durch Pompeius (64/63 v. Chr.) zu einer Provinz verschmolzen wurden.⁷ Bithynien stand bis zur Ernennung von Plinius dem Jüngeren zu seinem Verwalter in der Eigenschaft als kaiserlicher Legat unter der Verwaltung des Senats. Seine Bevölkerung war anfällig für Unruhen und ständig feindselig gegenüber der römischen Herrschaft. Dies veranlasste den Kaiser, im Einvernehmen mit dem Senat einen Vertrauensmann dorthin zu entsenden. Gleichzeitig übertrug er ihm weitreichende Aufgaben. Die Aufgabe des Administrators bestand darin, die Provinz neu zu organisieren.⁸ In einer Situation allgemeiner Unordnung, Vernachlässigung kaiserlicher Entscheidungen und Anordnungen war es für Plinius gar nicht leicht, Trajans Weisung auszuführen, bzw. Ordnung und Frieden wiederherzustellen.

Die Korrespondenz gibt Auskunft über die politischen, wirtschaftlichen, rechtlichen, sozialen und kulturellen Verhältnisse einer römischen Provinz. In den Briefen finden wir Informationen über die Kontrolle der Ausführung öffentlicher Arbeiten, die Finanzkontrolle der Stadtverwaltungen, die Position der Provinzialversammlungen, die Methode der Wahl der lokalen Behörden und eine Reihe anderer Themen.

Zunächst analysieren wir den Brief 10, 23, den Plinius am 17. September 112 an Trajan schickte.⁹ Aus dem Brief erfahren wir, dass die Bewohner der Stadt Prusa das öffentliche Bad (Balineum) renovieren wollen. Als Antwort auf das Schreiben genehmigt Trajan das Projekt unter der Bedingung, dass den Einwohnern keine neuen

⁶ Ulp. D. 49,4,1,3–4; Cic., Verr., 2,13,32; Gai inst., 1,185.

⁷ Maškin 1968, 238.

⁸ Plinius 1984, 666.

⁹ Sherwin – White 1968, 592.



Steuern auferlegt werden und dass die beabsichtigte Verwendung der Mittel streng kontrolliert wird. Dieser Brief gibt uns ein Bild vom Charakter der kaiserlichen Regierung gegenüber den Städten. Die Verbände, die den Bürgern und den Provinzen keinen Vorwurf machen wollten, zögerten, neue Beiträge einzuführen, trotz der enormen Aufgaben, die der Regierung selbst gestellt wurden. Einigen Meinungen zufolge ist dieses Verhalten höchstwahrscheinlich ein Überbleibsel des allgemeinen Verständnisses, dass das ultimative Ziel der staatlichen Verwaltung die Verbesserung der lokalen Gemeinschaften auf Kosten der Schwächung der Zentralregierung ist.¹⁰ Dies ist jedoch ein Eindruck, der sich auf den ersten Blick ergibt. Die tieferen Gründe für dieses Verhalten sind unseres Erachtens darin zu sehen, dass jede expansionistisch orientierte Politik bereit ist, mit friedlichen Mitteln an Einfluss und Macht Fuß zu fassen. Die römische Politik verstand es, ihre spezifischen Interessen geschickt in die Besonderheiten lokaler Traditionen einzupassen.

In Trajans Antwort auf die Fragen aus diesem Brief des Plinius lassen sich Elemente seiner eher elastischen Staatspolitik erkennen. Trajan ist in keiner seiner Antworten exklusiv, im Gegenteil, er gibt als erfahrener Staatsmann einen Rahmen vor, um die günstigsten Entscheidungen zu treffen. (...) Er forderte, dass bei der Entscheidungsfindung jeder Einzelfall sorgfältig geprüft, alle Umstände dafür und dagegen abgewogen und die möglichen Auswirkungen auf die Gesamtheit der Verhältnisse in einem Umfeld berücksichtigt werden sollten. Aus Trajans Antworten können wir die Art der Beziehung zwischen der Zentralregierung, ihren Vollstreckern vor Ort und den lokalen Behörden erkennen. Wie aus dem Schreiben hervorgeht, ging die Initiative zum Bau von Gemeinschaftsanlagen meist von der lokalen Bevölkerung aus. Der Stadtsenat entschied über den Bau öffentlicher Gebäude und die Herkunft der Mittel für diese Aktivitäten.¹¹ Zur Zeit von Plinius wurden die Magistrate der Stadt und der Senat jedoch allmählich unter die allgemeine Aufsicht der Provinzgouverneure gestellt.¹²

Auch wichtige Aufgaben, denen Plinius als Verwalter der Provinz Bithynien gegenüberstand, spiegelten sich in der Kontrolle der Art und Weise der Erhebung von Steuern, außerordentlichen Abgaben und anderen Einnahmequellen wider. Vielfältige Arbeitsplätze in der Finanzverwaltung der Provinzen und ihrer Städte gab es genug. Sie reichten von der Rechnungsprüfung der Stadt über die Kontrolle von Ausgaben und Schulden bis hin zur Sicherstellung einer angemessenen Verteilung der finanziellen Lasten. Mehrere Briefe aus seiner Korrespondenz mit Trajan

¹⁰ Grimal 1968, 153.

¹¹ *Lex coloniae Genetivae Iuliae Ursonensis* 98–100.

¹² Ulp. D. 22,1,33.



beziehen sich auf diese Fragen, wobei folgende Briefe besonders hervorstechen: 10, 17a, 18, 43, 47, 48, 54, 55. Die Briefe 10, 47 und 48 aus dem Jahr 113 weisen auf Schwierigkeiten hin Einziehung der Staatskasseneinnahmen von seinen Schuldnern. Diese Briefe werden auch als Beweis dafür gewertet, dass die Disziplin der Steuerzahler auf einem niedrigen Niveau war.

Aus Brief 10,17 erfahren wir, dass Plinius schon zu Beginn seines Dienstes in Provinz, war mit ungeklärten Finanzen konfrontiert. Dies lässt sich an den folgenden Worten ablesen: "Jetzt ich prüfe ihre die Finanzlage Preussens, Ausgaben, Einnahmen und Sculden, und zwar so gründlich wie möglich. Ich überprüfe ihre Konten, ich finde immer mehr, das Kontrolle notwendig ist. Grosse Geldbeträge befinden sich aus verschiedenen Gründen in den Händen von Privatpersonen, andere Beträge wurden wiederum durch rechtswidrige Kosten gerechtfertigt. Darüber schreibe ich Ihnen, Meister, von – nach meiner Ankunft hier." Trajan war überzeugt, dass die Daten, mit denen er Verfügungen nicht der realen Situation entsprechen und deshalb als notwendig erachtet werden, die erste Massnahme zur Bereinigung der Situation besteht darin, eine strenge Kontrolle der Finanzen durchzuführen.

Und dieser Brief zeugt von der Existenz von Widersprüchen in der Führung der römischen Politik. Es gibt eine ständige Tendenz, immer höhere Zinssätze in den Provinzen einzuführen und gleichzeitig zu versuchen, die Autonomie der lokalen Gemeinschaften zu wahren. Plinius' Zeit ist geprägt von der wachsenden Wirtschaftskraft der Provinzen innerhalb des Reiches. Eine große Zahl von Plinius-Briefen, die Fragen der Regelung des Verhältnisses zwischen Staatskasse und Steuerzahlern gewidmet sind, zeigen, dass dieser Bereich den Kern des Verhältnisses zwischen Zentrum und Provinzen bildete.

Provinzräte (*concilia provinciae*) fanden einen eigenen Platz in der Gesamtverwaltung der Provinzen.¹³ Sie setzten sich aus gewählten Vertretern der Provinzstädte zusammen. Die Versammlungen wurden von den Sacerdos oder Flamen *Provinciae* als Priester des Kaiserkults geleitet.¹⁴ Es wird angenommen, dass der Vorsitzende vom Gouverneur der Provinz unter den angesehensten Persönlichkeiten ernannt wurde.¹⁵ Die Zuständigkeit der Versammlungen umfasste eine ganze Reihe von Funktionen, wie z. Aufsicht über die Verwaltung der Provinzkasse, Bestimmung des Kultes, Entscheidung über die Errichtung von Statuen für verdiente Bürger.

Die Korrespondenz von Plinius ist ein bedeutendes Zeugnis über die Misshandlungen römischer Beamter in den Provinzen (Brief 2, 11; 4, 9...). In Tacitus' Annalen

¹³Tac. *Ann.* 1. 78.

¹⁴Tac. *Ann.* 1. 57.

¹⁵Vilems 1958, 579–582.



(3, 38; 3, 66; 13, 52; 14, 18...) finden sich verschiedene Fälle von Missbrauch von Provinzgouverneuren. In das reiche Mosaik der Fragen der Provinzverwaltung ist die Frage der Stellung der Städte eingebunden. Städte in den Provinzen waren entweder römische Kolonien oder lateinische Städte (*oppida latina*), und diejenigen mit dem Status von Pilgerstädten waren in der ungünstigsten Lage. Eine große Anzahl römischer Kolonien wurde mit der primären Absicht gegründet, pensionierte Soldaten anzusiedeln.¹⁶ Die Zahl der römischen Gemeinden in den Provinzen wuchs schnell. Die autochthone Struktur von Kolonien, Gemeinden und Pilgergemeinschaften war geeignet, römische politische, administrative und andere Modelle sozialer Organisation zu verpflanzen.

Die kommunale Verwaltung der Städte in den römischen Provinzen wurde meist durch Sondergesetze für einzelne Städte geregelt. Diese Gesetze regeln detailliert die Fragen der Organisation von städtischen Institutionen, Nationalversammlungen, Senaten, Magistraten, ihrer Befugnisse sowie die Bedingungen für die Wahl einzelner Ämter. Informationen über die Verwaltung von Städten sowie eine Reihe konkreter Tatsachen, die in der täglichen Praxis auftauchen, finden sich in mehreren Briefen von Plinius (1, 19; 4, 1; 10, 79, 80, 108, 109, 114, 115).

In Trajans Antworten auf die Fragen, Einsicht aufgeworfen wurden, Elemente seiner eher elastischen Staatspolitik. In keiner Antwort Trajan setzt sich nicht ausschließlich Lösungen, im Gegenteil, er ist ein erfahrener Staatsmann bietet einen Rahmen, um die günstigsten Entscheidungen zu treffen. Er antwortet und gibt Anweisungen weiter folgender Weise: "Was soll mit dem unvollendeten Theater dessen geschehen...könen Sie am besten for Ort beurteilen und entscheiden. Ich werde Es reicht aus, mir zu berichten, was für eine Lösung Sie gefunden haben. Trajan ging von der Einstellung, das Menschen wichtiger sind als Institutionen. Widerstrebend und selten brachte Plötzlichkeit "Entscheidung von oben", um Präzedenzfälle zu vermeiden, die später belastend wären das Leben beeinflussen könnten. Wie wir aus dem zitierten Schreiben ersehen können, hat er darum gebeten bei der Entscheidungsfindung jeden Einzelfall sorgfältig prüfen, alle umstände abwägen für und dagegen zu halten und mögliche Folgen insgesamt in erster Linie zu berücksichtigen Beziehungen in einer Umgebung.

Stadtratswahlen waren wichtige Ereignisse in Provinzstädten. Die Bürger interessierten sich für Stadtverwaltung, und um mehr Einfluss darauf zu haben, entwickelten sie einen starken Wahlkampf, um Meisterposten zu erhalten.¹⁷ Um verschiedene Ehrungen und Titel zu erlangen, spendeten reiche Bürger große

¹⁶ Smodlaka – Kotur 1979, 15.

¹⁷ Richardson 1984, 50.



Geldsummen für die Verschönerung der Stadt und für die Unterhaltung der lokalen Bevölkerung. Diese Praxis herrschte im ersten Jahrhundert des Reiches vor, aber seit der Herrschaft Trajans wurden auch auf diesem Gebiet gewisse Änderungen vorgenommen.

Wie bereits erwähnt, können wir aus der Korrespondenz von Plinius die Vielfalt und Komplexität der Angelegenheiten in der Verwaltung der kaiserlichen Provinzen erkennen. Die Herrscher zeigten ständiges Interesse an der Situation in den Provinzen. Der Informationsaustausch zwischen den Provinzen und der Zentralregierung war intensiv. Bei der Verwaltung der Provinzen kommt die Beziehung zwischen der Zentralregierung, ihren Vollstreckern vor Ort und den lokalen Behörden am lebhaftesten zum Ausdruck.



Sažetak: Kako se upravljalo rimskom provincijom Bitinijom?

Analizom desete knjige Plinijevih Pisama, koja nam predstavlja njegovu korespondenciju sa carem Trajanom, upoznali smo se sa činjenicom da je on preko carskog legata upravljao provincijom Bitinijom. U radu se sprovodi analitička dijalektička povezanost sa drugim izvorima, kao naprimjer sa Tacitovim Analima a pravni prijevori se pokušavaju razjasniti kroz povezivanje sa pravnim tekstovima iz Digesta. Autor navodi konkretna pisma koja tretiraju problematiku provincijske uprave a u analizi se ograničava samo na one najznačajnije. Iz odgovora cara Trajana uviđamo koliki je značaj imala problematika upravljanja provincijama. Naročiti značaj je predstavljalo određivanje razgraničenja kompetencija na konkretnim slučajevima između lokalnih organa vlasti i provincijskog namjesnika. Car je uvijek u svojim odlučivanjima uzimao u obzir i financijske aspekte pojedinih lokalnih projekata.



BIBLIOGRAFIJA

Izvori

- D. 22,1,33.
- Cicero, *The Verrine orations*, 1, (ed. L. H. G. Greenwood), LCL, Cambridge (Mass.), 1928.
- Gaius, *Institucije* (prevod O. Stanojević), Nolit, 1982.
- Plinius Caecilius Secundus, *Gaius: Epistolarum libri decem*. Lateinisch-deutsch ed. H. Kasten, 1984.
- Tacit, *Anali* (prevod J. Kostović), Matica hrvatska, 1970.

Literatura

- Alföldy 1975 – G. Alföldi, *Römische social Geschichte*, Steiner, Erstaugabe, Wissenschaftliche Paperback, 1975.
- Baz 2013 – F. Baz, Considerations for the Administration of the Province Pontus et Bithynia during the Imperial Period, *CEDRUS, The Journal of MCRI I*, Mediterranean Civilisation Research Institute, 2013, 261–284.
- Béranger 1949 – J. Beranger, Le refus pouvoir (Recherches sur l'aspect idéologique du principat), *Museum Helveticum*, 5/3, Swiss Association for Classical Studies, 1949, 178–196.
- Brelaz 2002 – C. Brelaz, Pline le Jeune interprete des revendications locales: l'épistula 10,77 et le libelus des Juliopolitains, *Appunti Romani di Filologia*, 4, Istituti editoriali e poligrafici internazionali, 2002, 81–95.
- Büchner 1955 – K. Büchner, Tacitus und Plinius über Adoption des römischen Kaisers (Das Verhältnis von Tacitus Hist. I 15-16 Zu Plinius Panegyricus 7-8), *Rheinisches Museum für Philologie*, 98/4, J. D. Sauerländers Verlag, Bad Orb, 1955, 289–312.
- Büchner 1964 – K. Büchner, *Studien zur römischen Literatur*, Franz Steiner Verlag, 1964.
- Budimir, Flašar 1963 – M. Budimir, M. Flašar, *Pregled rimske književnosti – De auctoribus romani*, Zavod za izdavanje udžbenika Narodne Republike Srbije, 1963.
- Christ 1978 – K. Christ, Tacitus und der Principat, *Historia*, 27/3, Franz Steiner, 1978, 449–487.
- Costa 2014 – P. Costa, Populus e Princeps nel diritto pubblico d'eta imperiale, *Studia et documenta historiae et iuris*, LXXX, Pontificia Universita Lateranense, 2014, 599–637.
- Cuntz 1926 – O. Cuntz, Zum Briefwechsel des Plinius mit Trajan, *Hermes: Zeitschrift für classische Philologie*, 61/2, Franz Steiner Verlag, 1926, 192–207.

- De Francisci 1967 – P. De Francisci, La storia della legislazione imperiale, *Bullettino dell'Istituto di Diritto Romano "Vittorio Scialoja"*, 9, 1967, l'Istituto di Diritto Romano Vittorio Scialoja, 187–226.
- Fuhrman 1974 – M. Fuhrman, *Römische Literatur*, Reclam, 1974.
- Gamberini 1983 – M. Gamberini, *Stylistic Theory and Practice in the Younger Pliny*, Olms, 1983.
- Gaudemet 1964 – J. Gaudemet, La juridiction provinciale d' après la correspondance entre Pline et Trajan, *Revue internationale des droits de l'Antiquité*, Office International de Librairie, 1964, 11, 335–353.
- Girard 1913 – P.F. Girard, Les leges Iuliae Iudiciorum publicorum et privatorum, *Zeitschrift der Savigny – Stiftung*, 34/1, De Gruyter, 1913, 295–372.
- Glautier 1972 – M.W.E. Glautier, A study in the development of accounting, *Revue internationale des droits de l'Antiquité*, 19, Presses universitaires de Liège, 1972, 311–344.
- Grimal 1968 – P. Grimal, *Rimska civilizacija*, Jugoslavija, 1968.
- Horvat 1943 – M. Horvat, *Rimska pravna povijest*, Knjižara Zlatko Streinberger, 1943.
- Instinsky 1969 – H. U. Instinsky, *Formalien in Briefwechsel des Plinius mit Kaiser Trajan*, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, geistes-und sozialwissenschaftliche Klasse, 12, 1969.
- Jonca 2018 – Jonca M. The Emperor Trajan and the Petition of the Bithynian Athletes, (Plin., Ep. 118-119): “Lex retro non agit”...? – *Zeszyty Prawnicze*, 18/1, Wydawnictwo UKSW, 2018, 161–172.
- Jones 1971 – A. H. M. Jones, Rome and the Provincial cities, *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis*, 39 (4), Brill Publisher, 1971, 513–551.
- Kaser 1950 – M. Kaser, *Römische Rechtsgeschichte*, Vandenhoeck, Ruprecht, 1950.
- Kunkel 1956 – W. Kunkel, *Römische Rechtsgeschichte*, Böhlau-Verlag, 1956.
- Lenel 1883 – O. Lenel, *Das Edictum perpetuum. Ein Versuch zu dessen Wiederherstellung*. Bernhard Tauchnitz, 1883.
- Maškin 1968 – N. A. Maškin, *Istorija starog Rima*, Naučna knjiga, 1968.
- Mommsen 1906 – T. Mommsen, Zur Lebensgeschichte des jüngeren Plinius, *Gesammelte Schriften*, 4, 1906, Hansebooks, 366–468,
- Mommsen 1968 – T. Mommsen, *The provinces of the Roman Empire, Selections from The History of Rome*, vol. 5, Book 8, Barnes & Noble, 1968.
- Mommsen 1899 – T. Mommsen, *Römisches Strafrecht*, Duncker & Humbolt, 1899.
- Mommsen 1868 – T. Mommsen, Sextus Pomponius, *Zeitschrift der Savigny – Stiftung*, 7/1, 1868, De Gruyter, 474–479.



- Oliver 1932 – D. T. Oliver, Roman law as illustrated in Pliny's letters, *Cambridge Law Journal*, 4/2, Cambridge University Press, 1932, 153–163.
- Palazzolo 1977 – N. Palazzolo, Le modalita di trasmissione dei provvedimenti imperiali nelle province (II–III sec. d. C.), *IURA: Rivista Internazionale Do Diritto Romano E Antico*, 28, Jovene, 1977, 40–94.
- Paretti, Brezzi, Petech 1967 – L. Paretti, P. Brezzi, L. Petech, *Stari svijet*, sv. 2, knj. 3, Naprijed, 1967.
- Paulus 1951 – *Paulus Realencyclopaediae der classischen Altertumwissenschaft. Neue Bearbeitung*, Herausgeben von Ziegler K., Einundvierzigster Halbband, 1951.
- Polverini 1963 – L. Polverini, Le città dell'impero nell'epistolario di Plinio, *Contributio dell'Istituto di filologia classica, Sezione di storia antica*, 1, Vita e Pensiero, 1963, 137–236.
- Rene 1967 – M. Rene, Pline de Jeune et les probleme economiques de son temps, *Revue des etudes anciennes*, 69/1-2, Nabu Press, 1967, 62–97.
- Richardson 1984 – J. Richardson, *Roman provincial administratio*, Bloomsbury Academic, 1984.
- Schönbauer 1937 – E. Schönbauer, Reichrecht, Volksrecht und provinzialrecht. Studien über die Bedeutung der Constitutio Antoniniana für die Römische Rechtsentwicklung, *Zeitschrift der Savigny – Stiftung*, 57/1, De Gruyter, 1937, 309–355.
- Sherwin-White 1962 – A. N. Sherwin-White, Trajan's replies to Pliny: authorship and necessity, *The Journal of Roman Studies*, 52, 1962, Cambridge University Press, 114–125.
- Sherwin-White 1968 – A. N. Sherwin-White, *The letters of Pliny*, Oxford University Press, 1968.
- Smodlaka-Kotur 1979 – A. Smodlaka-Kotur, *Pravni položaj i pravne ustanove Salone prema njenim epigrafskim spomenicima* (Doktorska teza), Pravni fakultet Univerziteta u Beogradu, 1979.
- Tisconi 1965 – G. G. Sul Tisconi, Sul "Consilium principis" in età traiana (gli "Amici principum" e il "Consilium"), *Studia et Documenta Historiae et Iuris*, 31, Pontificia Universita Lateranense, 1965, 222–245.
- Wolf 1978 – J. G. Wolf, *Politik und Gerechtigkeit bei Traian*, De Gruyter, 1978.
- Yuge 1986 – T. Yuge, Der Römische Kaiserkult als Ideologie des sozialen Aufstiegs?, *Labeo*, 32/1, Jovene, 1986, 449–460.
- Zelzer 1964 – K. Zelzer, Zur Frage des Charakters der Briefsammlung des jüngeren Plinius, *Wiener Studien Zeitschrift für klassische Philologie*, 77, Verlag der ÖAW, 1964, 144–161.

